

INFORME DE ANÁLISIS INTEGRAL
DEBATE VICEPRESIDENCIAL

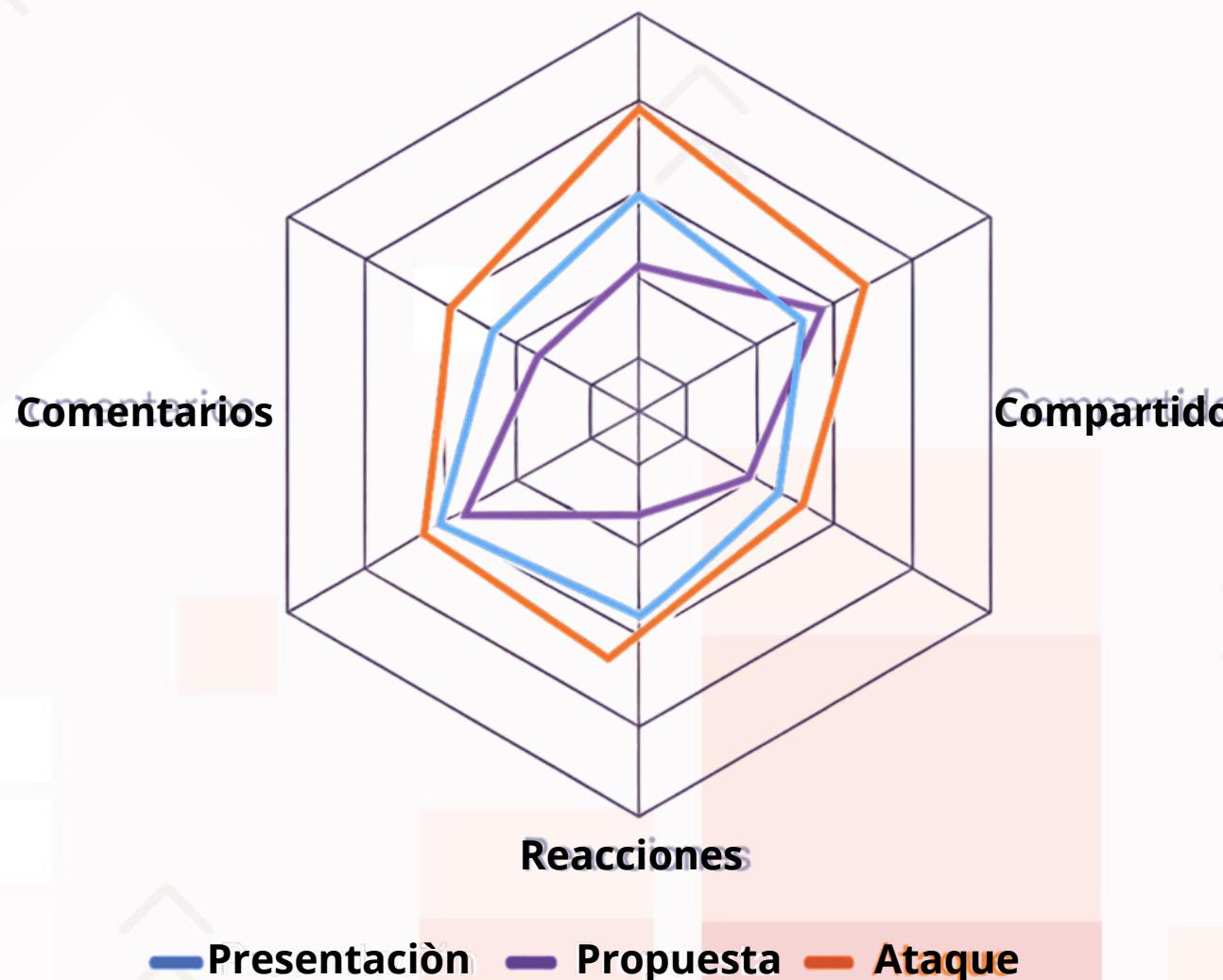
UNITEL 27/07/2025 - ¿QUÉ NOS DICE LA AUDIENCIA DIGITAL?

Juan Carlos Medrano, Mariana Prado, Juan Pablo Velasco y José Luis Lupo

El debate vicepresidencial del 27 de julio de 2025, transmitido por Unitel, generó alta visibilidad digital pero escaso involucramiento emocional. La audiencia —mayoritariamente joven, masculina, extrovertida y crítica— consumió el evento como espectáculo más que como deliberación política. Predominaron las reacciones irónicas, el juicio burlesco y la desconexión con las propuestas.

En este contexto, solo Juan Carlos Medrano logró captar atención masiva, mientras los demás candidatos quedaron atrapados entre el tecnicismo o la irrelevancia. El sistema emocional, psicométrico y narrativo analizado revela que el debate no fue comprendido como un espacio para decidir, sino como una vitrina para observar, reír o ignorar.

Interacciones Totales



PUBLICACIONES CON MAYOR TAZA DE INTERACCIÓN

Tipo	Interacciones totales	Comentarios	Compartidos	Reacciones	Visualizaciones
Ataque	Muy alto	Más comentado	Más compartido	Mayor viralidad emocional	Mayor volumen visual
Presentación	Relevante	Comentado moderadamente	Buena circulación	También con alta reacción	Alto alcance
Propuesta	Bajo impacto	Comentarios escasos	Casi sin compartidos	Poco reaccionado	En algunos casos, sin video

Interpretación: Las publicaciones de ataque fueron las más efectivas en términos de engagement, seguidas por las de presentación. Las propuestas fueron las menos atractivas digitalmente, tanto en conversación como en viralidad.

RESUMEN POR CANDIDATO

JUAN CARLOS MEDRANO

- Ataque: Más de 12.700 interacciones, 11900 reacciones, 358.992 vistas.
- Presentación: 6.200 interacciones, también muy visual.
- Dominó la escena en confrontación y presencia visual.

JUAN PABLO VELASCO

No aparecen entre las publicaciones con mayor interacción, lo que confirma su bajo rendimiento emocional y digital durante el debate.

JOSÉ LUIS LUPO

- Ataque: 1.473 interacciones, 1211 reacciones, 59.100 vistas.
- Presentación: 1.312 interacciones, 94.600 vistas.
- Propuesta: 420 interacciones, sin vistas registradas.

Tuvo presencia, pero con impacto más suave y empatía moderada.

MARIANA PRADO

No aparecen entre las publicaciones con mayor interacción, lo que confirma su bajo rendimiento emocional y digital durante el debate.

TOP 10 PUBLICACIONES POR CANDIDATO

#	Contenido resumido	Reacciones	Comentarios	Engagement
1	Le responde a Mariana Prado: "Te voy a refrescar la memoria"	7.821	291	132%
2	Su llegada al debate - tono desafiante	5.353	201	90%



Interpretación: Medrano capitalizó los momentos de confrontación directa. Sus frases virales y su actitud retadora generaron altos niveles de reacción emocional, especialmente en TikTok. Su engagement supera el 1%, un valor excepcionalmente alto.

Interpretación: Aunque sus números son más bajos, Lupo mantuvo un perfil digno. Generó conversación desde la sencillez y la transparencia, con una emocionalidad empática que lo posiciona como el más humano del grupo, aunque no el más viral.



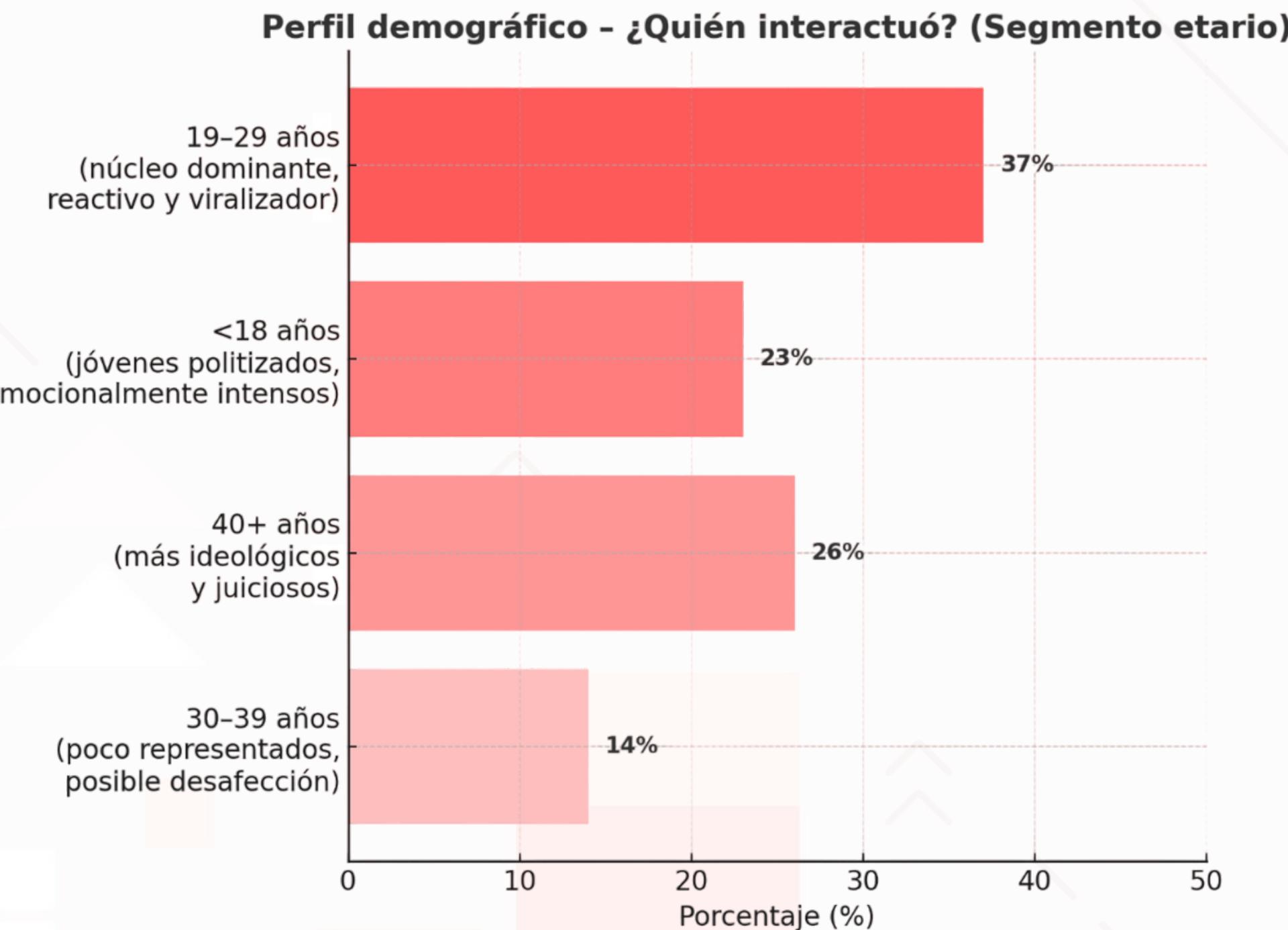
#	Contenido resumido	Reacciones	Comentarios	Engagement
1	Cruce con Velasco y lapsus ("cohete")	1.161	150	22%
2	Su llegada a Unitel, tono sobrio	1.003	63	17%
3	Participación general en el debate	178	39	6%

Mariana Prado y Juan Pablo Velasco

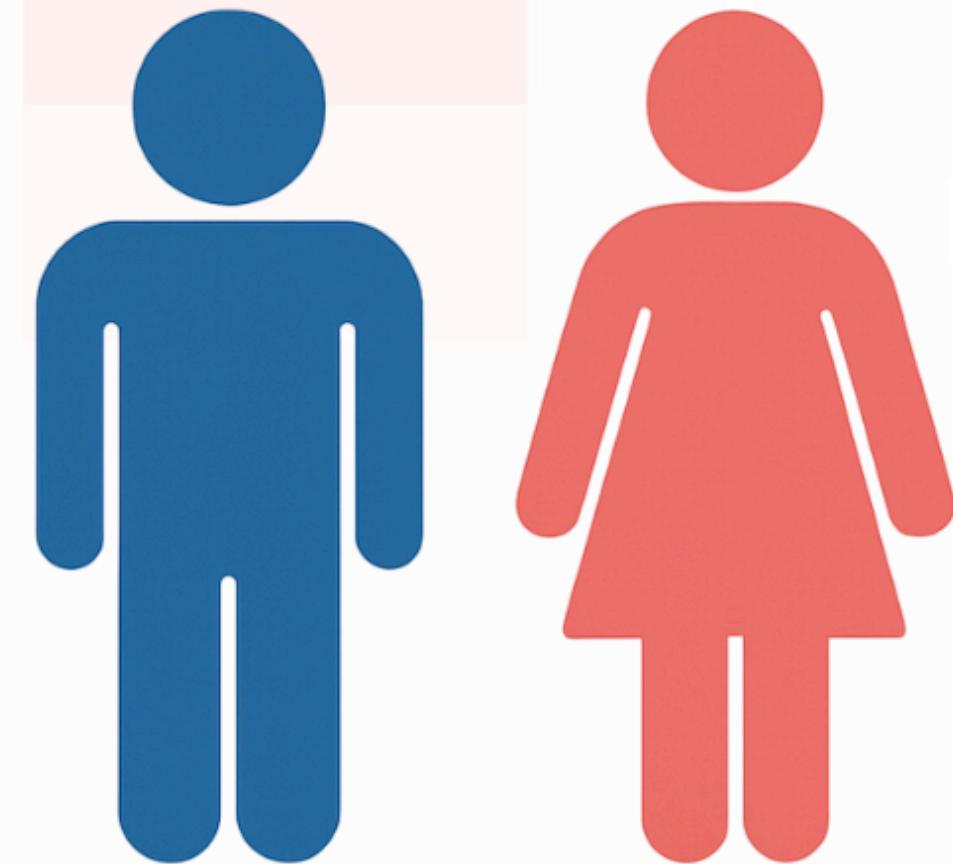
No figuran en el Top 3 de publicaciones destacadas en el análisis de interacciones. Sus contenidos no lograron superar los umbrales mínimos de engagement y visibilidad, lo que refuerza su bajo rendimiento emocional y digital.

- Medrano dominó por confrontación y estilo directo. Su narrativa funciona para captar atención, pero corre riesgo de saturación caricaturesca.
- Lupo destacó por honestidad emocional y conexión empática. Sin ser viral, su participación reforzó positivamente la narrativa de Samuel Doria Medina.
- Prado y Velasco no lograron conectar. Sus mensajes se disolvieron entre tecnicismo, formalidad o falta de narrativa emocional.

PERFIL DEMOGRÁFICO - ¿QUIÉN INTERACTUÓ?



Género



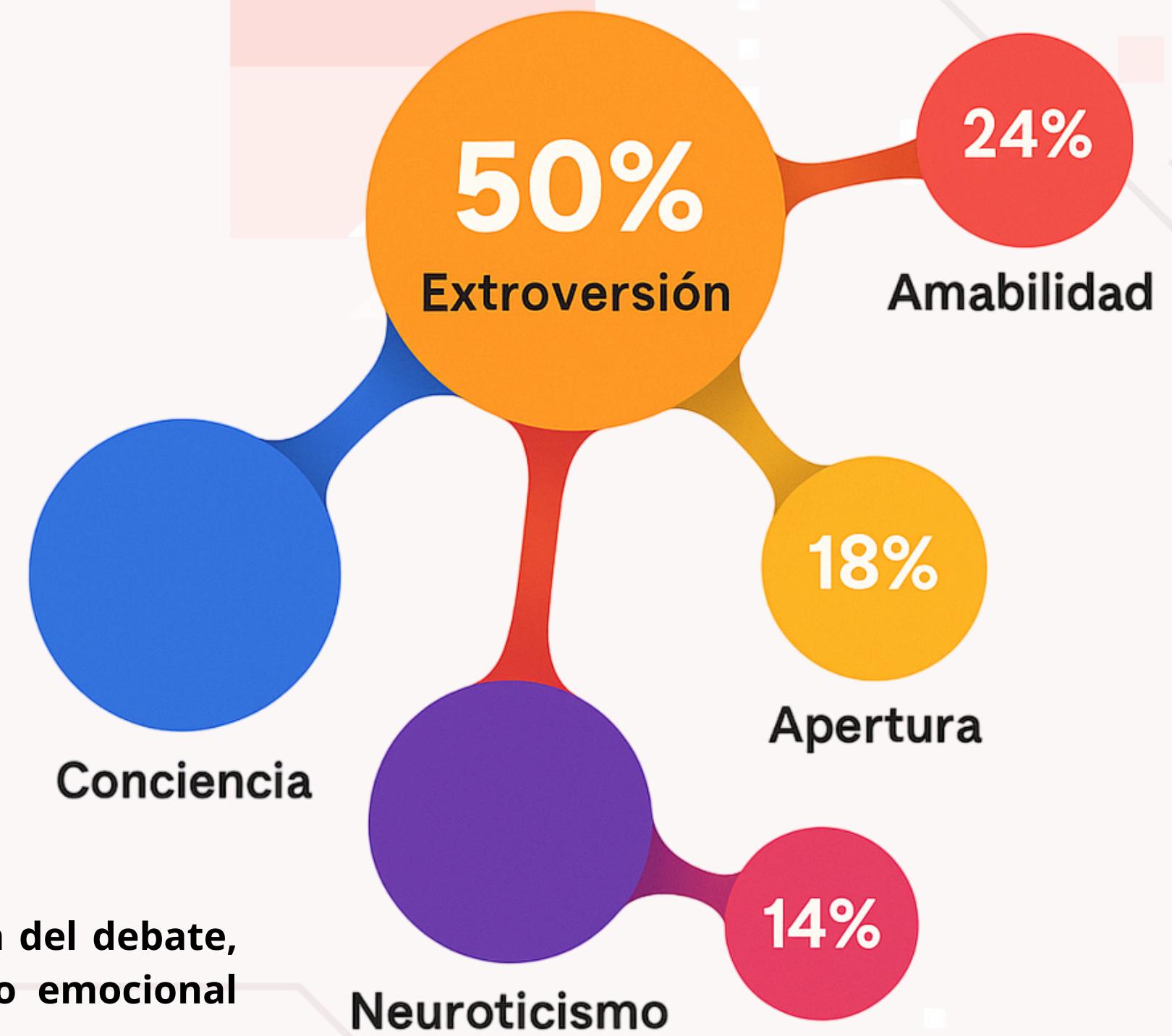
Masculino
64.88%

Femenino
35.12%

Interpretación: Predomina una audiencia joven, masculina y crítica. Hay un sesgo evaluador más que empático. La mayoría busca "ver qué pasa" más que apoyar.

PERSONALIDAD DE LA AUDIENCIA

El análisis de la personalidad de la audiencia que interactúo en las publicaciones realizadas sobre el desarrollo del debate es clave explica el tipo de audiencia que reaccionó al debate y permite entender por qué el evento no generó conexión emocional profunda ni discusiones significativas.



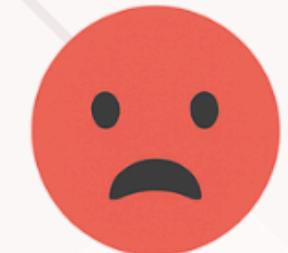
En síntesis: el perfil psicométrico de la audiencia condicionó la lectura del debate, favoreciendo lo escénico sobre lo centrado en ideas y soluciones; lo emocional reactivo sobre lo basado en análisis y la reflexión.

EMOCIONES DOMINANTES - ¿CÓMO SE SINTIERON?



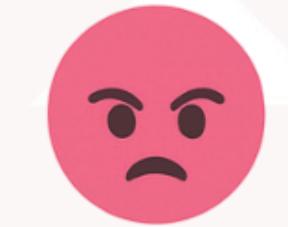
Alegria
518

Humor, sarcasmo,
simpatía con momentos 'virales'



Miedo
185

Vinculado al futuro
político o a propuestas radicales



Desagrado
99

Rechazo directo a figuras o
estilos



Neutralidad
462

Comentarios técnicos,
desinteresados o
formales



Sorpresa
43

Rechazo directo a
figuras o estilos



Tristeza
132

Desencanto cívico o
nostalgia política

La audiencia digital percibió el debate vicepresidencial más como entretenimiento que como espacio de propuestas. Predominó la alegría irónica y la neutralidad, reflejando desinterés o burla. Las emociones restantes muestran frustración y desencanto. En síntesis: fue un show político más que un momento de decisión real.

INTERPRETACIÓN DE MÉTRICAS DE IMPACTO



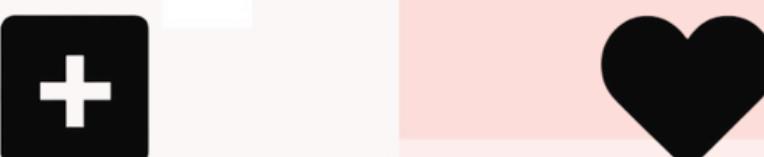
Publicaciones totales
82



Reacciones
78,5K



Compartidos
2,9K



Interacciones
88,9K



Comentarios
7,6K



Reproducciones
3,4 millones

Engagement promedio: 0,20%

El debate generó alta visibilidad (3.4M de reproducciones) pero baja participación relativa. Las 82 publicaciones acumularon muchas reacciones superficiales (78.5K), pero pocos comentarios (7.6K) y compartidos (2.9K), lo que indica que fue más observado que debatido. En síntesis: alto consumo pasivo, bajo involucramiento real.

El 0,20% de engagement es bajo-medio. Sugiere que el contenido se consumió masivamente, pero no activó emociones profundas. Hubo curiosidad, no pasión. El algoritmo te vio, pero el alma no reaccionó.

DISTRIBUCIÓN POR RANGO ETARIO

Rango de Edad	Cantidad de Usuarios	Porcentaje sobre Total
<18 años	283 usuarios	23%
19-29 años	456 usuarios	37%
30-39 años	173 usuarios	14%
40+ años	321 usuarios	26%

EMOCIONES POR RANGO ETARIO

Emoción	<18 años (23%)	19-29 años (37%)	30-39 años (14%)	40+ años (26%)
Alegria	119	192	73	134
Neutralidad	106	171	65	120
Miedo	43	68	26	48
Enojo	33	54	20	38
Tristeza	30	49	18	34
Desagrado	23	37	14	26
Sorpresa	10	16	6	11
TOTAL	364	587	222	411

- El grupo de 19-29 años concentró la mayor carga emocional (37% del total), siendo los principales generadores de alegría irónica, miedo a lo político y sorpresa escénica.
- Los menores de 18 años fueron intensos emocionalmente pese a ser la segunda minoría. Elevado índice de alegría reactiva y enojo con lo político tradicional.
- El grupo 30-39 años fue el menos implicado emocionalmente (solo 14%). Muestra indicios de desafección o rechazo a participar.
- El segmento 40+ años, aunque menos visual, mostró emociones más profundas: tristeza cívica, neutralidad reflexiva y desagrado político.

INTERPRETACIÓN DE MÉTRICAS DE IMPACTO



Publicaciones totales

82



Interacciones

88,9K



Reacciones

78,5K



Comentarios

7,6K



Compartidos

2,9K



Reproducciones

3,4 millones

Engagement promedio: 0,20%

- El debate generó alta visibilidad (3.4M de reproducciones) pero baja participación relativa. Las 82 publicaciones acumularon muchas reacciones superficiales (78.5K), pero pocos comentarios (7.6K) y compartidos (2.9K), lo que indica que fue más observado que debatido. En síntesis: alto consumo pasivo, bajo involucramiento real.
- El 0,20% de engagement es bajo-medio. Sugiere que el contenido se consumió masivamente, pero no activó emociones profundas. Hubo curiosidad, no pasión. El algoritmo te vio, pero el alma no reaccionó.

ESTRUCTURA SEMIÓTICA DEL DEBATE – TRES MOMENTOS CLAVE

Momento	Características semióticas	Emociones predominantes	Recepción Digital
Presentación	Uso de indumentaria, lenguaje corporal, tono, primeras frases	Alegría (irónica), neutralidad	Valoración de forma más que contenido
Propuestas	Verbalización técnica, gestualidad explicativa, apelación moral	Enojo leve, desagrado, miedo	Bajo impacto emocional
Ataques	Frases contundentes, confrontación, alusiones personales	Alegría (por morbo), sorpresa	Mayor número de reacciones y viralidad

Interpretación:

Lo que movilizó no fue la idea, sino el enfrentamiento simbólico. El contenido racional (propuestas) fue percibido como relleno; lo emocional (ataques) como verdad revelada. La audiencia demandó espectáculo y autenticidad, no tecnicismos.

INTERPRETACIÓN DESEMPEÑO DIGITAL Y SEMIÓTICO POR PARTICIPANTE

Candidato	Arquetipo Proyectado	Presentación	Propuestas	Ataques	Emociones Dominantes	Síntesis Estratégica
Juan Carlos Medrano	<i>Rebelde que no sigue las reglas</i>	Seguridad altiva.	Vagas, exageradas. Baja credibilidad	Protagonista del conflicto. Frase: <i>"Te voy a refrescar la memoria"</i>	Alegría irónica, sorpresa, desagrado leve	Impactante. No genera credibilidad, pero sí atención masiva. Rey en TikTok.
Mariana Prado	<i>Profesional técnica, sin conexión emocional</i>	Apática. Crítica: <i>"no responde"</i>	Frías, repetitivas. Muy "PowerPoint"	Atacada sin capacidad de reacción. Frase: <i>"No supo defenderse"</i>	Tristeza, desagrado, miedo	La gran perdedora emocional. Técnica ≠ liderazgo.
Juan Pablo Velasco	<i>Nuevo, nervioso, emocionalmente sincero</i>	"Ni frío ni calor". Baja recordación	Valoradas, pero sin impacto o viralidad	Evita conflicto. Frase: <i>"Perdió chance de liderar"</i>	Neutralidad alta, esperanza frustrada	Invisible. Su serenidad no genera emociones. Riesgo: irrelevancia.
José Luis Lupo	Sereno institucional, equilibrado	Ternura burlesca. Frase: <i>"Tiene buena intención"</i>	Claridad valorada	No entra al conflicto. Frase: <i>"Nadie lo atacó"</i>	Neutralidad, alegría leve, sorpresa baja	Base emocional tibia. Potencial moldeable si cambia el tono.

El debate vicepresidencial mostró una clara desigualdad en el impacto emocional-digital de los candidatos.

- Juan Carlos Medrano fue el más visible y viral gracias a su estilo confrontativo, aunque con baja credibilidad.
- Mariana Prado tuvo el peor desempeño: técnica, fría y emocionalmente desconectada.
- Juan Pablo Velasco pasó desapercibido; su serenidad no movilizó ni destacó.
- José Luis Lupo, aunque sincero, no logró emocionar ni posicionarse con fuerza.

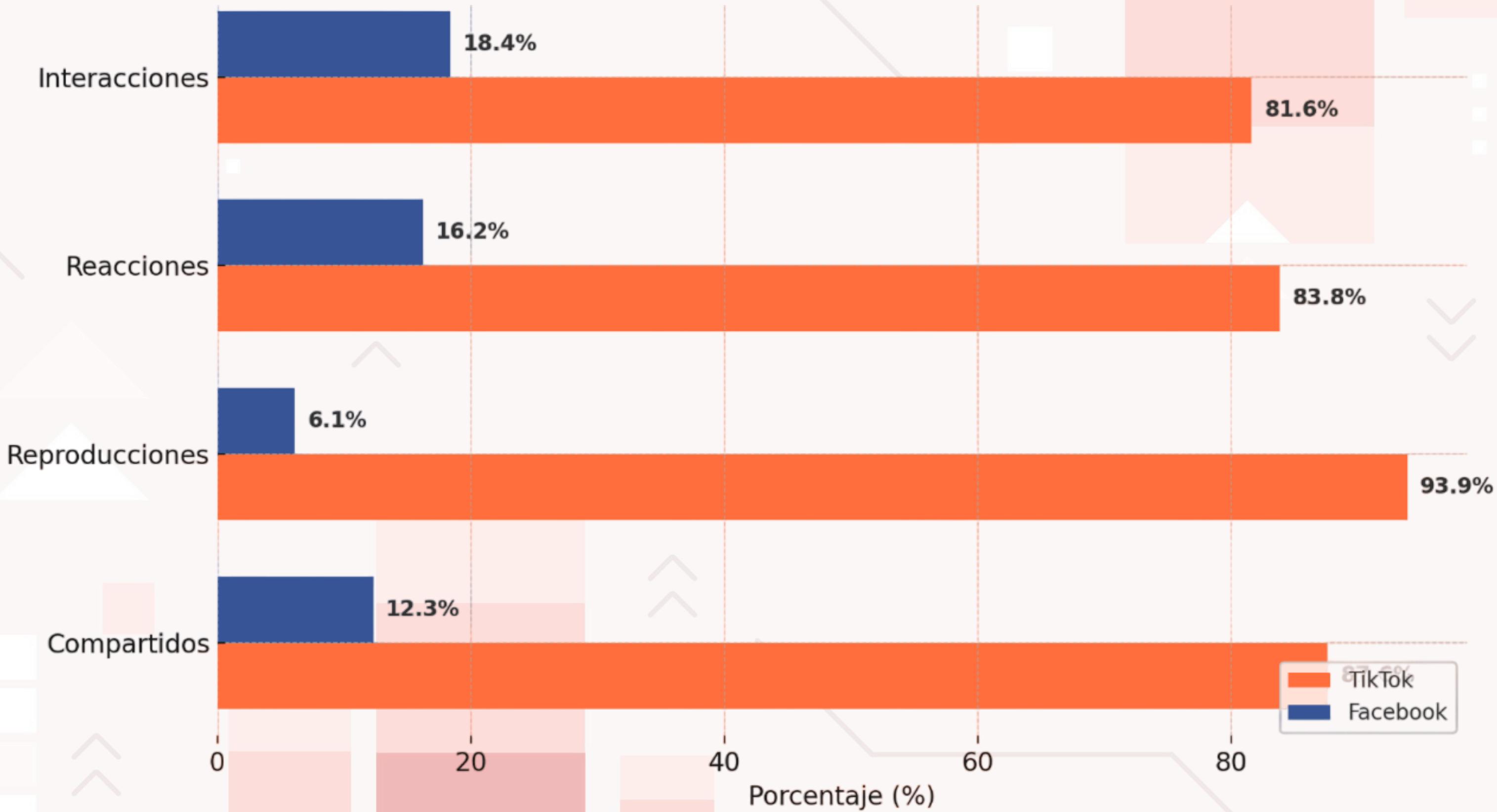
En síntesis, solo Medrano logró captar atención masiva, mientras los demás quedaron atrapados entre la indiferencia, el tecnicismo o la tibieza narrativa.

COMPARATIVO FINAL - ¿QUIÉN GANÓ QUÉ?

Ganancia Digital	Riesgo Semiótico	Interpretación Estratégica	Emociones Clave Detectadas	
	Visibilidad y virales	Caricaturización excesiva	Puede capitalizar si modula su arrogancia	Alegría irónica (192), Sorpresa (16), Desagrado (38)
	Nada	Desconexión emocional	Necesita rediseñar imagen completa, emocional y humana	Tristeza (49), Desagrado (37), Miedo (68)
	Estabilidad	Irrelevancia	Debe arriesgar para evitar disolverse en la escena	Neutralidad (171), Tristeza (18), Alegría (73)
	Empatía incipiente	Falta de presencia	Tiene potencial si se posiciona como opción sincera	Alegría (134), Sorpresa (11), Neutralidad (120)

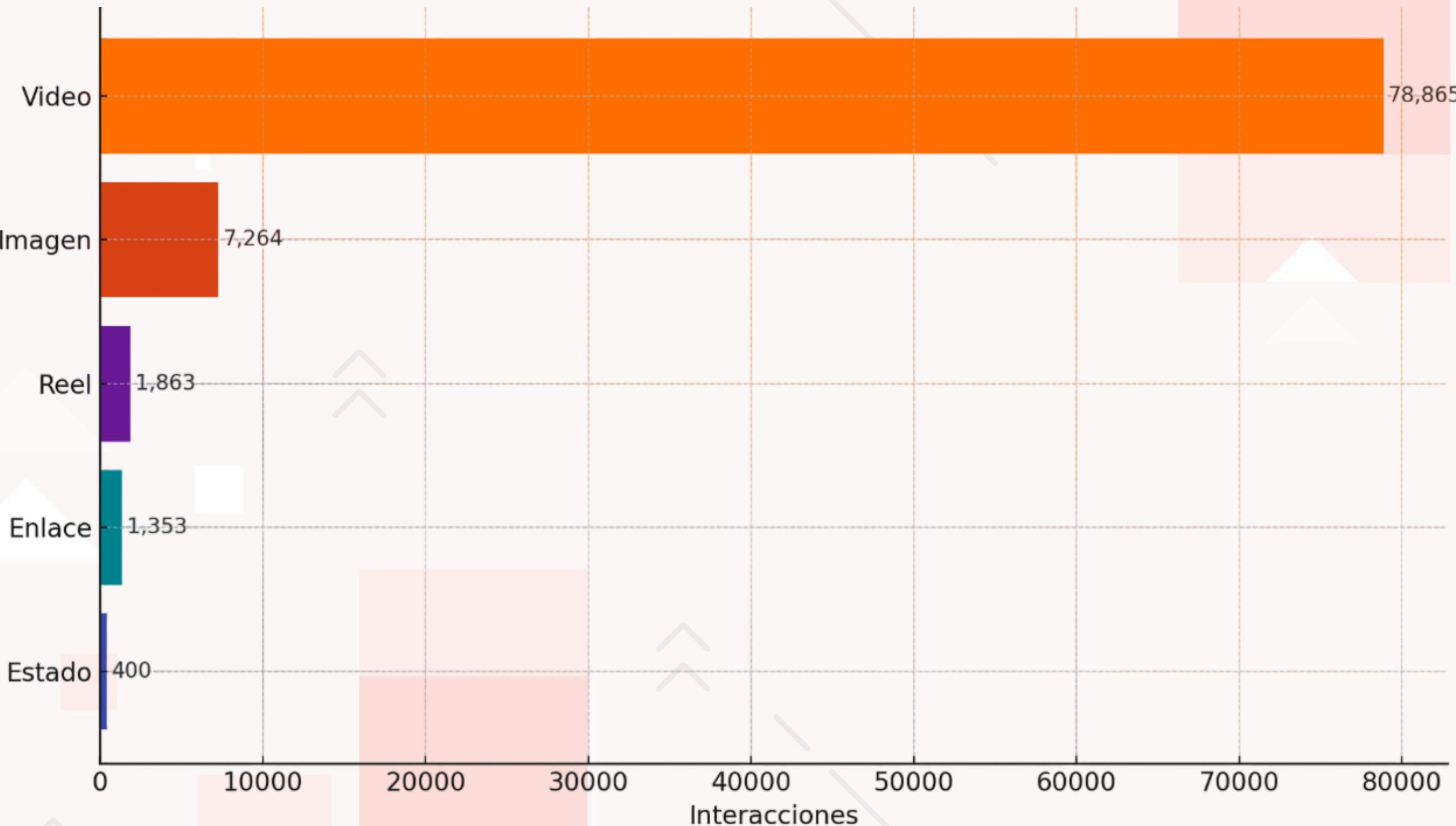
El debate no tuvo un ganador absoluto, pero reveló las carencias emocionales y narrativas de cada candidato. Medrano destacó por su impacto escénico, aunque aún carece de profundidad como líder. Prado mostró capacidad técnica, pero fue emocionalmente plana. Velasco fue correcto, pero intrascendente. Lupo, aunque tímido, tiene potencial si logra construir un relato propio. En definitiva: Medrano dominó la atención, pero ninguno conquistó el corazón del público.

INTERACCIÓN POR PLATAFORMA - ¿DÓNDE FUE MÁS FUERTE?



TikTok fue el verdadero motor de viralidad visual, mientras que Facebook generó más debate argumentativo.

ANÁLISIS DE CONTENIDO Y PUBLICACIONES



Videos lideran por
abrumadora
diferencia: el consumo
fue visual, pero no
necesariamente
emocional.

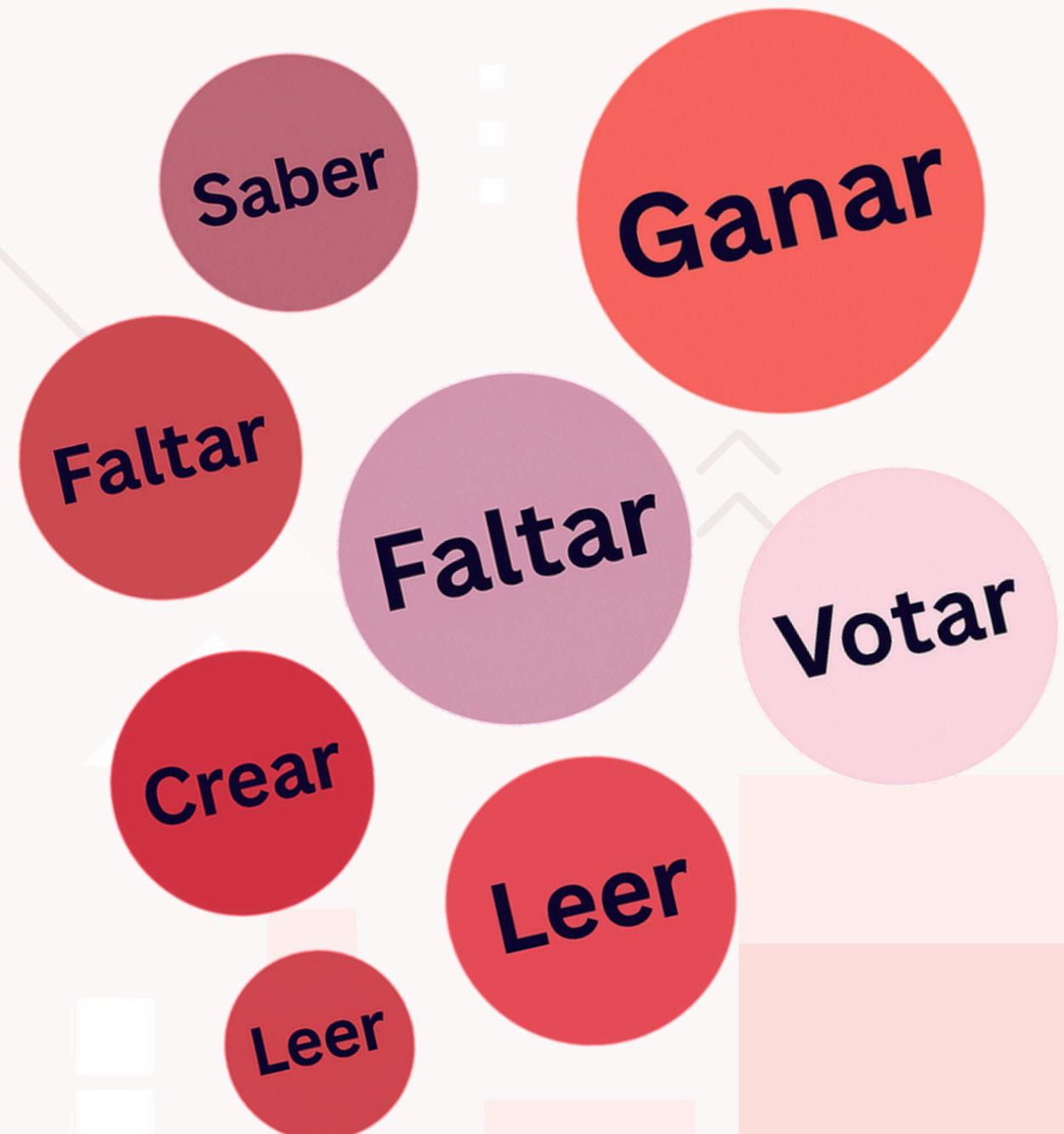
ANÁLISIS DE LOS MEJORES COMENTARIOS

Comentario	Emoción	Frecuencia Estimada	Candidato aludido	Interpretación Breve
"LO BUENO QUE ES JOVEN Y TUTO LO GUIARÁ"	Ironía positiva	Alta (≈60 comentarios similares)	Medrano	Medrano es visto como impulsivo, pero con potencial, bajo tutela de Tuto.
"Este wey 🤣🤣 pero sí dijo cosas ciertas..."	Humor/crítica	Alta (≈45 comentarios)	Medrano	Lo caricaturizan, pero reconocen que tuvo momentos de lucidez.
"Marianita no sabe, no responde."	Crítica directa	Moderada (≈30 comentarios)	Mariana Prado	La acusan de evasiva, descolgada emocionalmente del debate.
"Ese Lupo se salvó por los nervios."	Indulgencia tibia	Moderada (≈25 comentarios)	José Luis Lupo	Se le perdonan las fallas, pero no hay entusiasmo contundente.
"Tuto debería estar ahí, estos no dan talla."	Comparativa	Alta (≈40 comentarios)	Todos	El público extraña a líderes con autoridad percibida, desvalorizando a los actuales.

Los usuarios no defienden con convicción, descalifican con ironía. No hay una base emocional sólida para ningún candidato.

- Medrano → ≈ 105 comentarios (entre humor, ironía, reconocimiento parcial)
- Prado → ≈ 30 comentarios (todos negativos, sin matices)
- Lupo → ≈ 25 comentarios (empatía débil, pero sin rechazo)
- Todos (comparativa con Tuto) → ≈ 40 comentarios (malestar general, nostalgia por liderazgos previos).
- La audiencia no se vinculó con profundidad racional, pero sí dejó trazos emocionales muy claros:
- Medrano fue "el show", tolerado y hasta celebrado por momentos, pero sin respeto consolidado.
- Prado no logró commover ni convencer.
- Lupo generó simpatía tibia, lo que en este ecosistema emocional ya es ganancia.
- La figura ausente de Tuto Quiroga emergió como símbolo de referencia emocional: orden, capacidad y autoridad.

NARRATIVAS DOMINANTES Y ESTRUCTURA DE PODER DIGITAL



Verbos más usados

Verbo	Frecuencia Estimada	Función Narrativa
Responder	Alta (~70 menciones)	Expectativa de reacción, reto dialógico.
Invitar	Media (~35)	Llamado a participación o juicio colectivo.
Faltar	Alta (~60)	Crítica a ausencias o a la falta de capacidad.
Saber	Alta (~90)	Cuestionamiento del conocimiento de los candidatos.
Ganar	Alta (~85)	Competencia directa, expectativa de desempeño.
Votar	Media (~40)	Proyección electoral, anhelo de cambio.
Crear	Baja (~20)	Pocas propuestas disruptivas.
Leer	Baja (~15)	Asociado a falta de preparación de los candidatos.

NARRATIVAS DOMINANTES Y ESTRUCTURA DE PODER DIGITAL



Hashtags más potentes

Hashtag	Nº de Publicaciones	Reproducciones asociadas
#DebateVicepresidencial	+38 publicaciones	≈2.1 millones
#Unitel	+25 publicaciones	≈1.3 millones
#Elecciones2025	+18 publicaciones	≈860 mil
#JuanCarlosMedrano	+14 publicaciones	≈970 mil
#MarianaPrado	+10 publicaciones	≈540 mil

NARRATIVAS DOMINANTES Y ESTRUCTURA DE PODER DIGITAL

Conceptos dominantes:

"TUTO"
"MEDRANO"
"SAMUEL"
"MEJOR OPCIÓN"
"CAPITÁN LARA"
"VELASCO"

"LUPO"

"ALIANZA POPULAR".

Concepto	Menciones Estimadas	Tono Emocional Predominante
Tuto	≈210	Nostalgia de liderazgo, comparación crítica
Medrano	≈185	Exceso de protagonismo, humor
Samuel	≈170	Ancla de autoridad externa
Mejor opción	≈110	Ambiguo, dirigido más a Tuto/Samuel que a los presentes
Capitán Lara	≈95	Referencia lateral, caricaturesca
Velasco	≈65	Comentarios protocolarios, poco memorables
Lupo	≈88	Empatía discreta, "el más aceptado"
Alianza Popular	≈77	Confusión y debate sobre su rol

- Tuto Quiroga, Samuel Doria Medina y Capitán Lara fueron más mencionados y emocionalmente potentes que los propios candidatos presentes en el debate.
- Hay ausencia de un eje de autoridad discursiva real entre los vicepresidenciables.
- La narrativa digital fue dominada por el anhelo de orden, liderazgo real y figuras conocidas, más que por propuestas o empatía de los debatientes.

LECTURA PSICOMÉTRICA COLECTIVA



La audiencia del debate fue mayoritariamente extrovertida, con comentarios irónicos y provocadores. Mostró baja empatía y escaso interés por ideas nuevas, prefiriendo lo conocido. Hubo poco compromiso sostenido con el contenido y escasa carga emocional profunda. En resumen, fue una audiencia crítica, ruidosa y emocionalmente distante.

El debate

El debate vicepresidencial aportó más visibilidad que convicción al proceso electoral. Aunque alcanzó 3.4 millones de reproducciones, no consolidó liderazgos emocionales ni instaló propuestas memorables. El evento reveló que los cuatro candidatos —Medrano, Prado, Velasco y Lupo— no representan simbólica ni emocionalmente al conjunto de los ocho partidos en contienda: destacaron más por su estilo que por su capacidad de conexión real con la ciudadanía.

Jose Luis Lupo

En contraste, José Luis Lupo fue el único que aportó un desempeño positivo desde una narrativa de autenticidad y cercanía. Aunque con menor volumen de interacciones, su participación generó empatía tibia pero genuina. Comentarios como “tiene buena intención” o “por lo menos fue claro” reflejan que su figura fue recibida con indulgencia y cierto afecto. Su emocionalidad sincera, aún sin picos de viralidad, lo posicionó como una opción creíble dentro del bajo impacto general.

Desde la perspectiva de su alianza con Samuel Doria Medina, la participación de Lupo fue funcional y coherente: reforzó la imagen de una fórmula serena, racional y alejada del conflicto. En una audiencia saturada de gritos y sarcasmos, Lupo ofreció un perfil más humano, lo cual ayuda a consolidar la narrativa de estabilidad y sensatez que busca proyectar Samuel. Si bien no activó fervor electoral, sí sostuvo la línea emocional moderada que su partido necesita: no ganar el espectáculo, sino ganar la confianza silenciosa del votante que aún duda.

Juan Carlos Medrano

Juan Carlos Medrano fue el más visible y viral, gracias a su tono confrontativo y frases provocadoras. Sin embargo, su figura quedó atrapada en la caricatura, generando atención, pero no admiración, ruido; pero no respaldo. Mariana Prado mostró solidez técnica, pero fue emocionalmente plana, desconectada de la audiencia. Juan Pablo Velasco fue correcto, pero intrascendente: su serenidad institucional no generó afecto ni rechazo, desacreditando inconscientemente la participación de su compañero de fórmula.

En Síntesis

el debate no modificó el escenario político, pero evidenció la orfandad emocional del electorado y la desconexión entre la oferta vicepresidencial y las expectativas reales de la ciudadanía. Fue un escenario de exposición, no de representación. Su valor está en lo que dejó al desnudo: los candidatos más visibles no son necesariamente los más representativos, y en medio del ruido, Lupo fue el que mejor se desenvolvió.

CONCLUSIÓN