

KRATOS

Consulting

Estudio digital estratificado y metodológico

Rango de tiempo: 1-7 de septiembre

Media listening

Profundidad en tres capas

Big Data



Volumen, alcance, interacciones.

Deep Data



Lectura interpretativa publicación-a-publicación, con foco en emociones, afinidad/íntención y eco territorial.

Smart Data



Limpieza, segmentación y métricas clave



Universos auditables

Medios:

- 16,1K publicaciones • 737,6K comentarios 520,7M
- 22,5M interacciones reproducciones.

Huella oficial:

Rodrigo 281,1K int. / 26,0K com. / 7,4M repro;

Lara 384,6K / 12,3K / 8,6M;

Tuto 242,3K / 14,4K / 2,4M;

JP 114,3K / 6,2K / 1,1M.

Cuentas Apoyo:

PDC 281,5K int. / 16,9K com. / 6,2M repro;

Libre 98,6K / 7,9K / 1,6M.

Capas de análisis

- **Medios** (TV, radios, portales) – terreno neutral.
 - **Huella oficial** (cuentas propias de Rodrigo Paz, Edman Lara, Tuto Quiroga y JP Velasco).
 - **Cuentas de apoyo** (constelaciones afines por binomio.)
-
- **Medios (global)**: 16,1K pubs · 22,5M ints · 737,6K coms · 520,7M repros.

Huella oficial :

- **1,02M ints** (Rodrigo 281,1K; Lara 384,6K; Tuto 242,3K; JP 114,3K)
- **58,9K coms** (26,0K; 12,3K; 14,4K; 6,2K)
- **19,5M repros** (7,4M; 8,6M; 2,4M; 1,1M).
- **Apoyos**: PDC (6) → 281,5K ints · 16,9K coms · 6,2M repros. Libre (5) → 98,6K ints · 7,9K coms · 1,6M repros.

Marco metodológico

Clasificación por interacción (simétrica)

$$ES = +1,00 \cdot LP = +0,50 \cdot DU/NTR = 0 \cdot LO = -0,50 \cdot EO = -1,00.$$

Los negativos velados (sarcasmo y emojis con marco político) se computan.

Peso por interacción (i) hacia el candidato (c):

$$W(i, c) = w_{ctx} \times w_{eng} \times w_{qual} \times w_{plat} \times w_{terr} \times w_{time} \times w_{dedup}$$

Contexto (sesgo de cancha):

$$w_{ctx} = \{1.00 \text{ medios}, 0.50 \text{ apoyos}, 0.25 \text{ oficiales}\}$$

Plataforma: FB = 1,10; TT = 1,00 (IG 0,95; YT 1,05 si aplica)

Tiempo:

$$w_{time} = \exp(-\lambda \Delta t)$$

con λ pequeño en 9 días

Deduplicación: si hay

$$m \text{ clones} \rightarrow w_{dedup} = \frac{1}{m}$$

Señal por muestra:

$$Score_c(D) = \frac{\sum_{i \in D} W(i, c) \cdot s(k(i, c))}{\sum_{i \in D} W(i, c)} \epsilon [-1, 1]$$

$$AI_c(D) = 50 + 50 \cdot Score_c(D)$$

Paso a porcentaje:

$$PRO_c(D) = \frac{AI_c(D)}{100}, \quad CONTRA = 1 - PRO_c(D)$$

Integración por capas (sesgo + exposición efectiva EE)

$$PRO_b^{(\text{final})} = \frac{\sum_j \lambda_j E_{b,j} PRO_{b,j}}{\sum_j \lambda_j E_{b,j}}$$

$$\{\lambda_{\text{Medios}} = 1.00, \lambda_{\text{Apoyos}} = 0.50, \lambda_{\text{Oficiales}} = 0.25$$

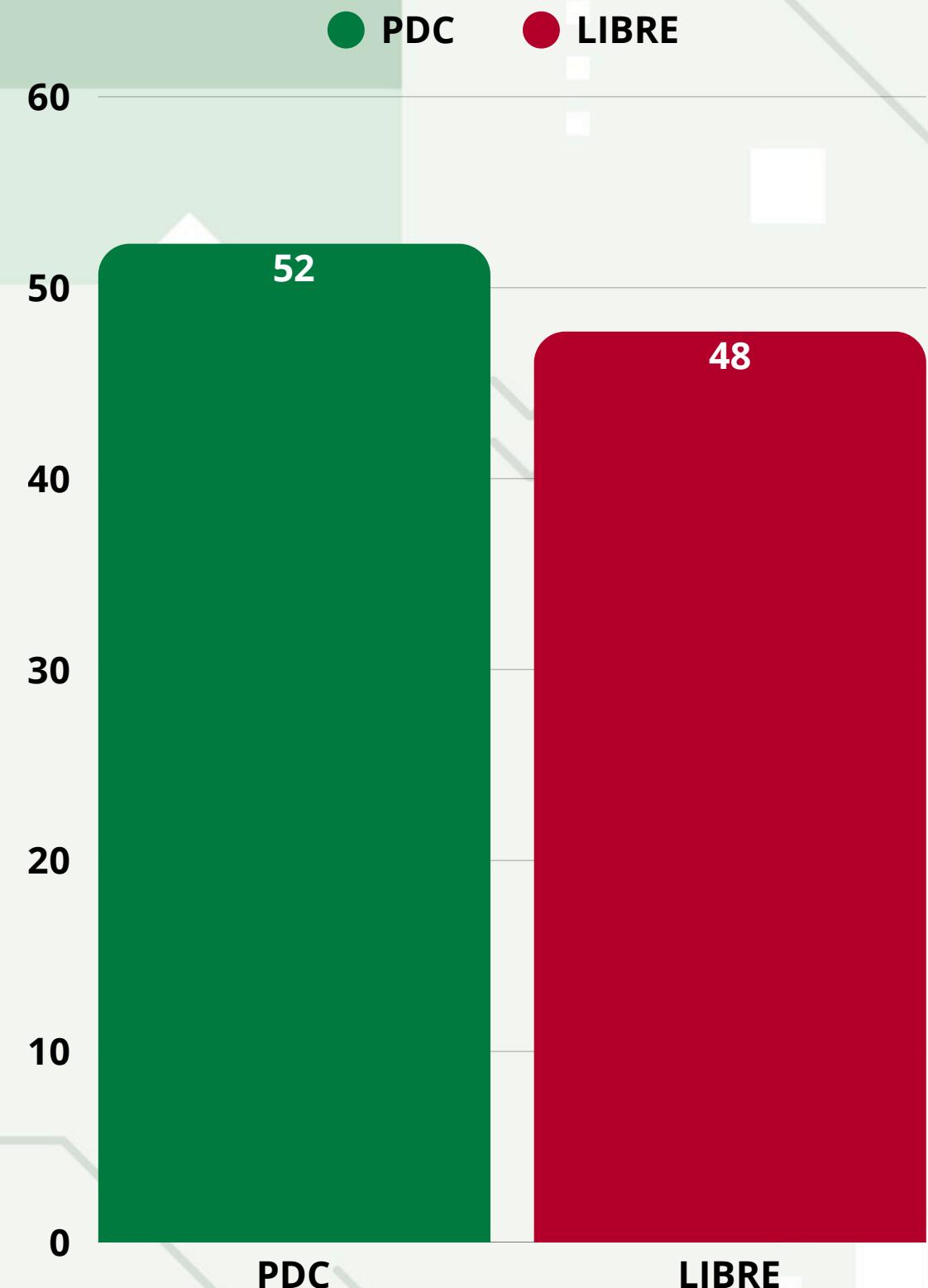
bb = binomio; $j \in \{\text{Medios, Apoyos, Oficial}\}$

Índice de precisión: **94%** Margen global: **±2,0 pp.**

Resultados:

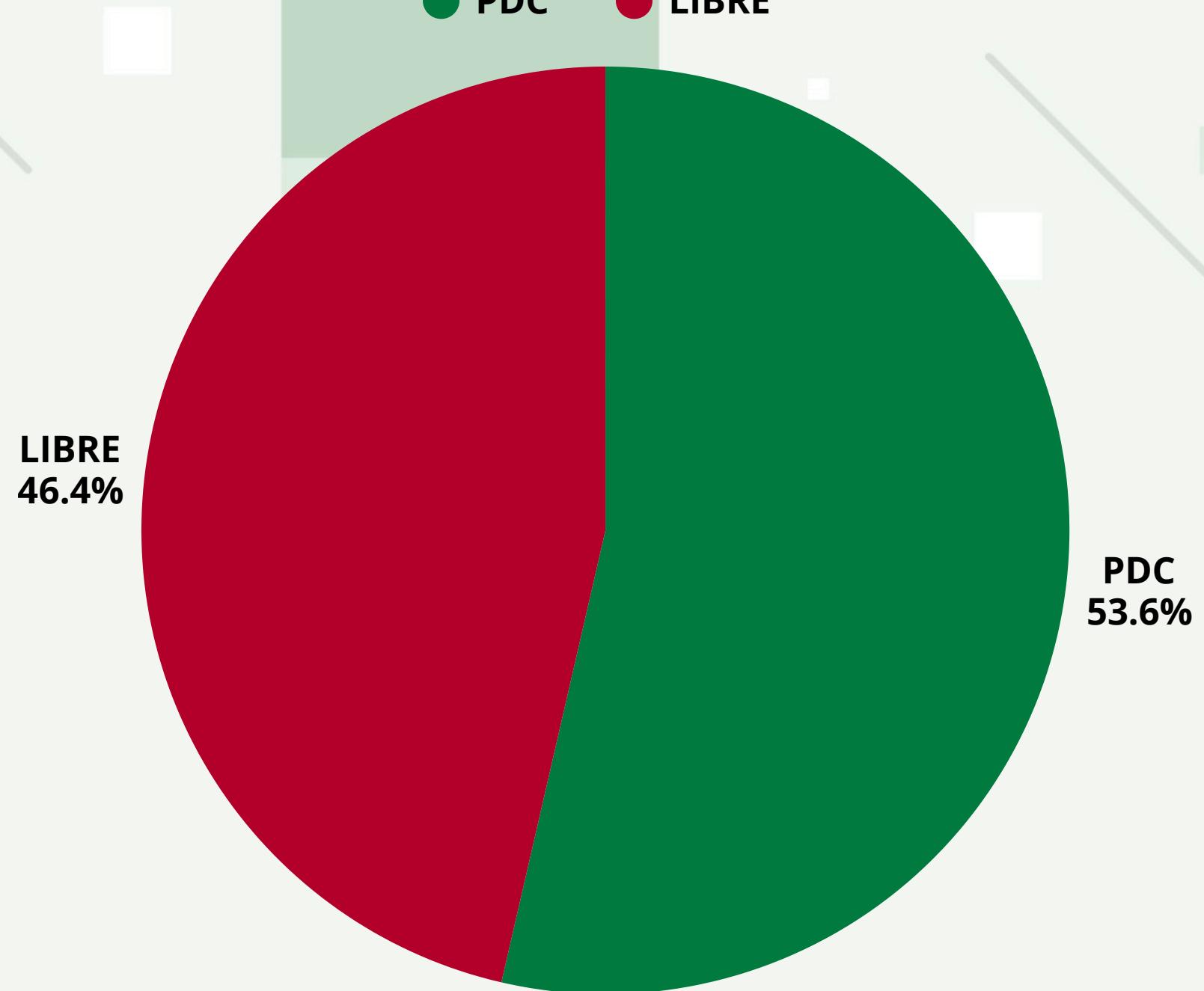
Medios ($w = 1,00$)

TV/digitales favorecen a PDC; radios erosionan y pueden mover ≥ 1 pp si se corrigen.



Huella oficial ($w = 0,25$)

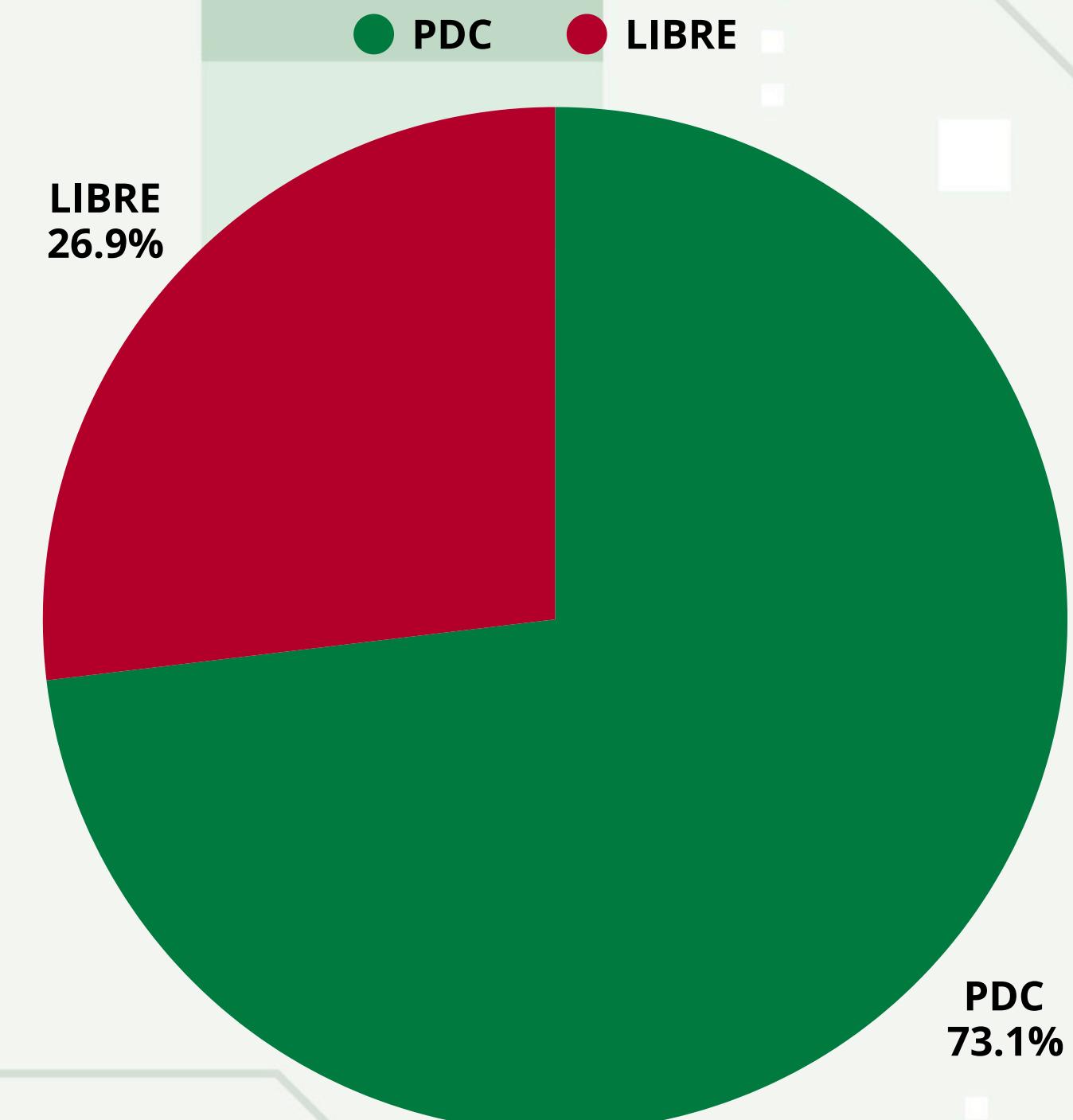
- **Rodrigo:** PRO 72,2%
(FB 61,4%; TT 85,9%).
- **Lara:** TT PRO 70,9%
(92,7% con v tores blandos; se reporta conservador).
- **Tuto:** TT 75,6%;
total FB+TT 80,1% (FB con varianza por n).
- **JP:** total 83,3%
(FB 83,9%; TT 82,9%).



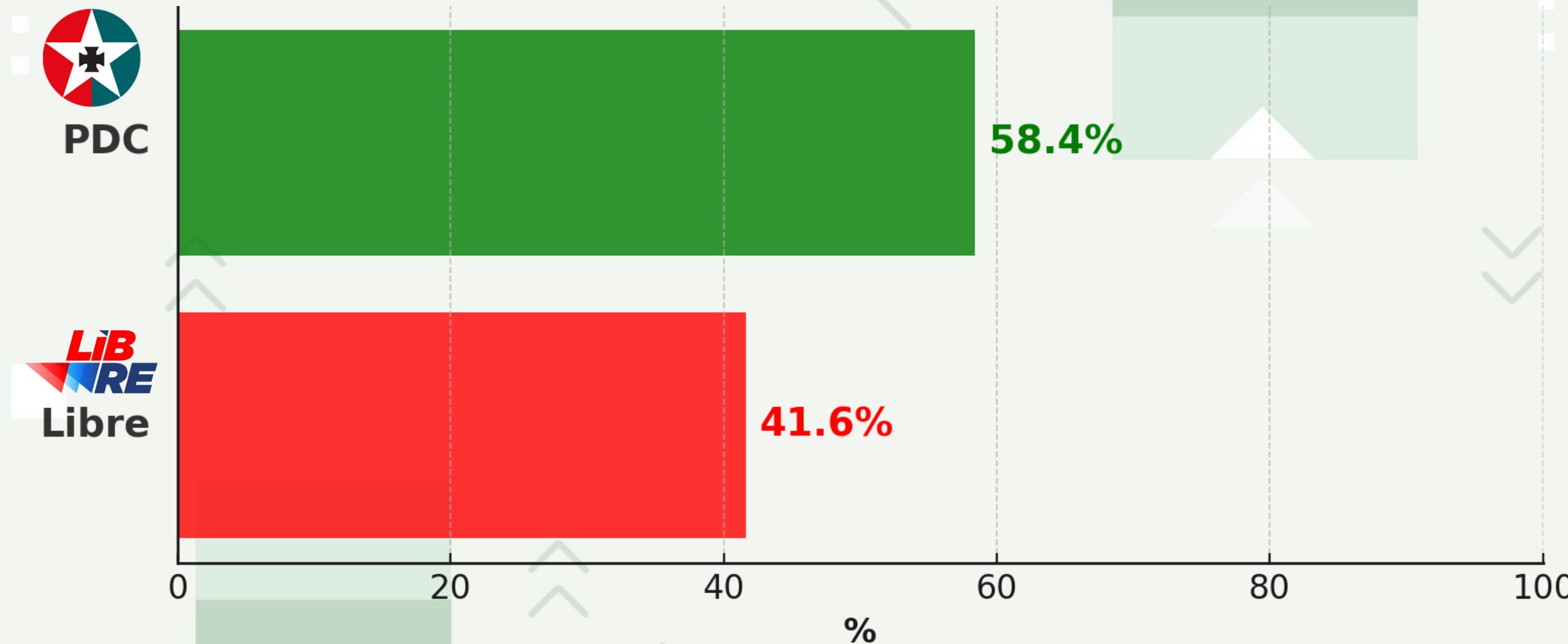
Cuentas de apoyo ($w = 0,50$)

- **PDC (6): PRO 86,8% sobre 281,5K**
interacciones
- **Libre (5): PRO 91,2% sobre 98,6K**
interacciones.

Normalizado por universos



Preferencia de Voto



Nota metodológica

La estimación integrada no proviene de un promedio aritmético, sino de un modelo de señal ponderada que corrige por sesgo contextual y tamaño efectivo de exposición. En concreto, a cada capa se le asigna un peso (λ) proporcional a su calidad inferencial: Medios ($\lambda=1,00$) por ser terreno neutral y verificable; Apoyos ($\lambda=0,50$) por su menor neutralidad pero alta escala; y Oficial ($\lambda=0,25$) por su sesgo intrínseco.

MEDIOS
 $\lambda=1,00$

APOYOS
 $\lambda=0,50$

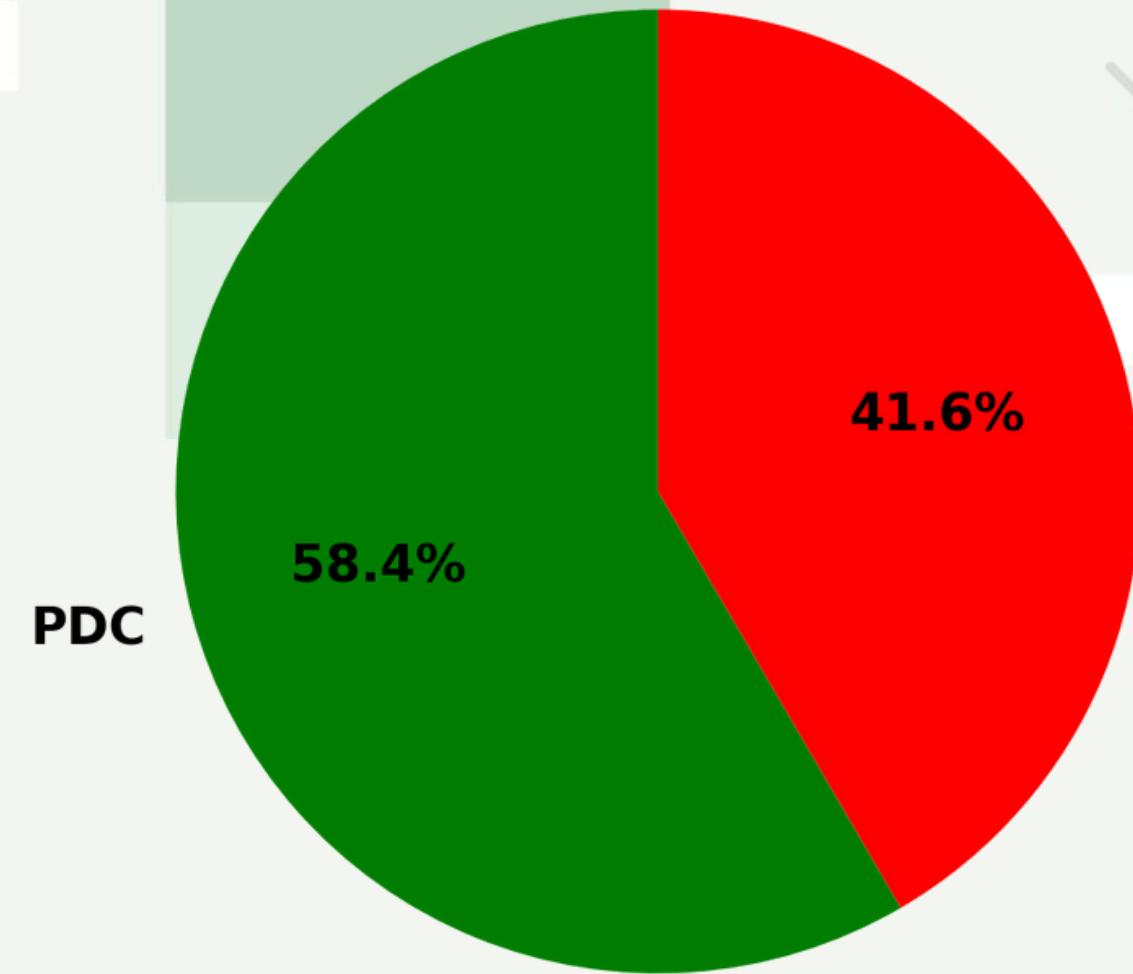
OFICIAL
 $\lambda=0,25$

Nota metodológica

Preferencia digital manifiesta (1-7 septiembre)

Bajo este esquema, la preferencia digital manifiesta estimada para el período 1-7 de septiembre converge en PDC 58,4% frente a Libre 41,6%, con un índice de precisión 94%.

Los stress tests (inclusión de vótores blandos y penalizaciones por calidad conversacional) no alteran el orden de magnitud ni la dirección del resultado.



Este estudio no sustituye una encuesta de intención de voto; captura afinidad expresada en entornos digitales dentro de la ventana temporal analizada. Su validez se apoya en: (i) transparencia de reglas y trazabilidad de decisiones; (ii) deduplicación y controles de calidad; (iii) integración estratificada por capas con pesos explícitos. Las limitaciones principales son la no representatividad universal de las plataformas. Dentro de esas fronteras, el modelo provee una lectura estable, replicable y auditada de la competencia digital entre binomios en el periodo estudiado.